

29|02
КГУБ

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЙ МАНИФЕСТ АКАДЕМГОРОДОК 2.0.

Гражданская инициатива

ЧАСТЬ 2

**Академгородок
как субъект развития**

Новосибирск

2024

Из Концептуального Манифеста Академгородок 2.0:

«...1. Образ будущего Академгородка представляется нам как *полисферный полицентричный город*, основной миссией которого выступает *формирование и развитие* людей с мышлением, ответственным за свою жизнедеятельность и жизнедеятельность других людей.

2. Академгородок 2.0 выступает как *пилотный проект авангардного развития, территория-лаборатория*, на которой вырабатываются передовые мировые социокультурные практики, отвечающие на основные глобальные цивилизационные вызовы, связанные с технологическим развитием и изменением идентичностей человека.

3. Базовым процессом в целом для Академгородка 2.0 выступает не только производство знаний и технологий, не только производство инноваций, но прежде всего *универсальное, целостное развитие человека, всех его базовых качеств и способностей, не редуцируемых к отдельным его частям*.

4. Концепт Академгородок 2.0 выступает идеей *цивилизационной культурной альтернативы*, противостоящей набирающим силу трендам, предполагающим порабощение человека умными технологиями. Академгородок 2.0 предполагает преодоление сциентистских, технократических сценариев цивилизационного развития.

Мы полагаем, что концепт и проект Академгородок 2.0 в свете мировой повестки и мировых вызовов должен рассматриваться не как узко технологический и наукоцентричный проект. Он может и должен рассматриваться как пилотный проект, на котором отрабатываются базовые сценарии целостного развития человека и территории...».

2021 год

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение

1. Что было сделано в первой части Концептуального Манифеста

2. Академгородок: самоопределение как субъекта развития

3. Антропология Академгородка

4. Наука как сфера и драйвер

5. Город-университет

6. Школа – Институт новых поколений

7. Культура. Пространство смыслов, ценностей и «третьих мест»

8. Пространство для развития

9. Академгородок: Новый Миф

Введение

Смысл и пафос данного документа заключается, прежде всего, в том, чтобы обозначить самим себе, возможным партнерам и союзникам, дальний горизонт развития Новосибирского Академгородка. Нам нужны великие идеи и большие смыслы. Если мы не ставим их перед собой, то очень скоро мы скатываемся в решение рутинных задач, перестаем видеть горизонт, забывая о том, ради чего мы все живем.

Мы полагаем, главное, что надо вернуть Академгородку – его большой культурный и человеческий смысл, который удерживался поколением его создателей.

Вместе с тем мы понимаем, что это предполагает не досужие разговоры, не риторические споры, а конкретную концептуальную работу, предметное конструирование различных составляющих концепта развития Академгородка.

Но несмотря на то, что тема «Академгородок 2.0» иногда появляется в медийном пространстве, по большому счету Академгородок фактически отсутствует в первых строчках повестки как федеральной, так и региональной власти.

Концепция развития Академгородок 2.0 как таковая отсутствует. Она фактически подменена строительством конкретных инфраструктурных объектов — СКИФа, университетского кампуса, школ, дорог и т.п. Целостной концепции Академгородка 2.0 в настоящее время нет.

Разработанный в 2019-2020 гг. инициативной группой «Концептуальный Манифест Академгородок 2.0» остался уделом этой группы. Академическим сообществом он не принят. Хотя известен и опубликован, размещен на сайте в открытом доступе¹.

Сказанное объясняется многими причинами. В том числе и тем, что Академгородок 2.0 и как субъект, и как объект просто отсутствует. Что это такое? Что за реальность стоит за этим названием – «Академгородок 2.0»? Это не Советский район г. Новосибирска. Не верхняя зона привычного Академгородка. Не отдельная федеральная территория, по примеру «Сириуса», функционально выделенная и нормативно закреплённая федеральным законом. Границы этого объекта не определены. Этот объект в головах управленцев и в реальных планах развития отсутствует. Этого объекта нет ни в одном официальном документе, в том числе его нет ни в Стратегии развития Новосибирска, ни в Стратегии развития Новосибирской области.

Этого объекта нет и в повестке Администрации Президента РФ.

Со временем он превратился в фантом, в лучшем случае — в красивую метафору, так и не став ни объектом, ни субъектом управления.

В такой ситуации у нас выбор один — работать на Большое будущее, на формирование образа будущего этой территории, на которой мы живем, того Академгородка, с его институтами, школами, жителями, дети которых ходят в школу.

¹ См.: <https://www.akademgorodok2.ru/manifest/>

1. Что было сделано в первой части Концептуального Манифеста

Эту работу мы фактически начали в 2019 году. В первой части Концептуального манифеста определены и изложены:

- мировые вызовы и тренды цивилизационного развития, с которыми столкнулась наша страна и наша наука, в том числе и Академгородок;
- предложена идея рассматривать проект Большого Академгородка как пилотный проект, на котором отрабатывается новая прорывная модель развития;
- проведено аналитическое сравнение моделей Академгородка 1.0 (проект Лаврентьева) и модели Академгородок 2.0 (настоящее время);
- выработан метод описания и представления Академгородка как территории универсального развития человека;
- предложен сферный метод описания развития территории Академгородка в виде базовых сфер — науки, социума, экономики, культуры, образования;
- предложены три сценария по выстраиванию модели управления Академгородка;
- заявлена идея необходимости формирования и построения субъектности Академгородка.

Предполагалось, что далее по каждой сфере будут сформированы конкретные предложения институционального развития, а также будет проработана отдельно тема субъектности Академгородка и предложена модель управления.

Во второй части Манифеста мы попытаемся изложить свои представления по разным направлениям.

2. Академгородок: самоопределение как субъекта развития

Всякая субъектность начинается с ответственности. Не с полномочий. Не с наличия денег или иных ресурсов. Не с должностей и званий. Субъектность начинается с того, что однажды кто-то берет на себя ответственность за всё, что происходит вокруг него. В данном случае — в нашем Академгородке. Пока же получается, что при обилии разговоров про Академгородок за него, за его процветание и развитие, за его будущее, никто ответственность не взял.

И только уже потом, если человек берет ответственность, можно обсуждать ее границы, полномочия, ресурсы, права и обязанности и т.д.

Один гуру менеджмента, Р. Л. Акофф, однажды сказал, что объект управления находится на расстоянии протянутой руки управленца.

Что же мы видим на расстоянии от этой руки?

Исторически драйвером роста территории через науку и инновации, драйвером-магнитом для талантливых молодых людей долгое время действительно считался Академгородок. А Новосибирск в этой связи периодически назывался научной столицей. Несмотря на то, что Новосибирск — многосценарный город, скорее город-предприниматель, факт был налицо: наука, инновации, развитие территории через наращивание ее интеллектуального капитала, давно и прочно вошли в показатели и индикаторы развития города и области.

Но на этом фоне приходится признать, что сам Академгородок живет с родовой травмой: он до сих пор «недогород».

Его хватило на время жизни двух-трех поколений. Спустя 60 лет он уперся в свой же собственный пространственный и инфраструктурный тупик. У нет ресурса для дальнейшего развития.

Академгородок на данный момент — метафора. Его нет как административной территориальной единицы, как юридического лица, как субъекта. Границы его не определены. Советский район Новосибирска управляется так же, как все остальные районы: те же градостроительные нормы, то же размазывание скудного муниципального бюджета.

Академгородок перестает быть магнитом для талантов. Всё меньше приезжей молодежи идет в НГУ, всё больше выпускников НГУ ищет и находит работу в Москве, Санкт-Петербурге, за границей. Академгородок просто стареет. Средний возраст его жителей в настоящее время — 42 года. В период расцвета в 1975 году он был равен 31 году (см. *Приложение*). Меняется структура занятости. В городке все более довлеют другие сценарии, включая и сценарий рекреационной территории.

Вместе с тем Академгородок не способен оптимально развиваться на правах условной «первомайки» или «дзержинки». Стать магнитом — значит, стать субъектом, на территории которого реализуются проекты мирового уровня!

Академгородок устарел морально и физически, он перестал привлекать интеллектуальную молодежь как место для своей жизни и карьеры. Нужны новые проекты развития, необходимо пространство развития, необходим новый статус территории.

Академгородок создавался на основе прямых решений центральных органов власти, несмотря на то, что является районом в городе. Но именно «федералы» эпохи СССР отвечали за развитие территории. Сейчас Академгородок имеет статус района в городе и «растворяется» в нем, становится малозаметным для органов местного самоуправления, поскольку у муниципальных образований нет вопросов местного значения, связанных с научной деятельностью. Это снижает возможность самостоятельного привлечения дополнительного финансирования и развития территории

В Стратегии развития города Новосибирска Академгородок звучит лишь в контексте программы «Академгородок 2.0». В Стратегии Новосибирской области предусмотрены некоторые организационно-правовые преобразования территории, направленные на установление статуса Новосибирского научного центра (в частности, сказано, что целесообразно рассмотреть вопрос об установлении ННЦ особого экономического статуса). Но на этом дело и заканчивается.

Академгородок не имеет никакого статуса, выступая частью Советского района города Новосибирска, но без определенных границ.

Академгородок не входит в приоритеты развития города Новосибирска, что подтверждается стратегическими документами города.

Вместе с тем, доля организаций в Академгородке, имеющих федеральный статус, весьма велика, что ставит его в особое положение и обуславливает наличие большой доли федеральной земли и другой недвижимости.

Старый Академгородок прижат к границам города Новосибирска и не имеет возможности дальнейшего пространственного развития в рамках Советского района.

Политика мэрии в отношении застройки Академгородка не предусматривает сохранение его «неписанных» принципов: экологичности, пешеходности, человекоцентричности и пр. По сути, планы мэрии по застройке могут привести к

потере идентичности, к ещё более низкому социальному обеспечению, к ещё более сильной перегрузке улично-дорожной сети.

Об этом свидетельствует застройка микрорайона «Щ» по так называемой модели КРТ (комплексное развитие территории), что воплощается в более плотную застройку тех зон, где были старые «деревяшки», новыми высотными домами. Территория микрорайона остается при этом монофункциональной спальней зоной, только со старой сеткой дорог и с еще более плотной застройкой и ухудшением среды обитания.

Что происходит у ближайшего соседа Новосибирска, в Кольцово? Для сравнения.

Город	Кольцово	Новосибирск
Население	21 тыс. жителей.	1633861 тыс. жителей.
Доходы бюджета на 2024 год	- 1.8 млрд. – налоговые и неналоговые доходы - 580 млн. руб. налоги - 432 млн. руб. НДС - 1.2 млрд руб. – безвозмездные поступления из других бюджетов	- 85 млрд. руб. – налоговые и неналоговые доходы - 44 млрд. руб. безвозмездные поступления из других бюджетов - 6.7 млрд. руб. доп. бюджетные трансферты
В расчёте на 1 жителя	141.7 тыс. руб.	83 тыс. руб.

Если сравнивать Кольцово и Советский район, то мы видим еще более разящие цифры.

Адм.-терр. Образование	Выручка	Налоги на прибыль (доходы)	Выручка на 1 жителя
Советский район	165674756 тыс. руб.	3520338 тыс. руб.	1220647,0 руб.
Кольцово	334546334 тыс. руб.	2287901 тыс. руб.	15930777,8 руб.

Как мы видим, муниципалитет Кольцово имеет такую доходную часть бюджета, которая позволяет ему создавать существенно лучшую социальную инфраструктуру и комфортную среду обитания, нежели в Новосибирске, включая и Советский район.

Надо сказать, что успех Кольцово также связан с наличием близости к Академгородку, обладающему научно-промышленным потенциалом, близости с университетом. А также тем, что там размещены ГНЦ "Вектор", размещается СКИФ – как проект мегасайенс под руководством Института Катализа СО РАН, размещен «Катрен», крупнейшее предприятие НСО, созданное выпускниками университета. Эта близость воплощается также и в том, что в Кольцово живут многие сотрудники, работающие в университете и институтах Академгородка. По факту Академгородок и Кольцово давно стали совместной научно-образовательно-технологической территорией, административно не шитой в единый субъект развития.

Да, в Академгородке действует успешный Технопарк, созданный для внедрения в промышленность научных разработок. Он специализируется на приборостроении, информационных технологиях, биотехнологиях и биомедицине, нанотехнологиях и новых материалах².

Но при наличии науки мирового уровня, Технопарка и НГУ, входящего в ТОП лучших университетов страны³, мы имеем заброшенный, морально и физически устаревший Академгородок, обветшалую инфраструктуру и среду обитания, которая не устраивает новые поколения молодых.

Более того. Этим молодым просто негде жить. Долгое время в Академгородке не строили жильё, результатом чего стала его высокая стоимость, делающая жилища недоступными для молодых специалистов. С 2013 года большая часть инфраструктуры перестала финансироваться из федерального бюджета. При этом жители Академгородка стихийно осваивают близлежащие территории, создавая дачные и садовые общества, кооперативы, коттеджные поселки, которые вообще-то становятся резервациями для жителей, поскольку в них фактически отсутствует социальная инфраструктура. Там нет больниц, поликлиник, школ, магазинов, необходимой для полноценной жизни и развития культурной среды. Это места, где богатые жители спят и откуда ежедневно вывозят детей в большой мир – в школы и детские сады. Это еще одни спальные районы для богатых: только малоэтажные и отдаленные. Они не могут считаться местами для развития и полноценной жизни.

Предложения

1. Новосибирская область должна быть регионом развития. В этом должна быть заинтересована как региональная власть, так и федеральная. Для этого нужно формировать драйверы развития на территории региона. Причем драйверы международного и федерального значения, выступающие магнитами для новых молодых поколений, для формирования и развития человеческого капитала территории, притягательным местом для будущих лауреатов Нобелевской премии. В отличие от своих соседей наша область богата Человеком, а не нефтью, газом и лесом. Человеческий капитал, его наличие и развитость, является главным источником развития территории. Поэтому либо мы вступаем на путь конкуренции за мировые таланты, либо обречены на стагнацию.

Человек, его универсальное развитие, должно быть поставлено в центр всех стратегических документов в нашем регионе.

2. Академгородок, в свою очередь, не должен быть просто одним из районов города. Он должен быть самостоятельным субъектом развития, со своим бюджетом, своими границами, своей областью ответственности и органами управления.

² См. показатели успешности Академпарка на конец 2023 года: уставный капитал – 4.85 млрд руб. 324 компании-резидента, в том числе 112 – резиденты бизнес-инкубатора. Численность (резиденты) – 9377 сотрудников. Выручка от резидентов – 55.3 млрд. руб. Налоги (нарастающим итогом) – 29.2 млрд. руб. Академпарк планирует в ближайшие 3 года нарастить инфраструктурный комплекс ещё на 4 тыс. работающих.

³ НГУ входит в первую пятерку вузов страны по рейтингу научной продуктивности (наряду с МГУ им. М. В. Ломоносова, СПбГУ, НИУ ВШЭ, ИТМО).

3. Для выстраивания пилотного полигона развития необходимо создать Большой Академгородок как отдельный муниципальный округ в пределах границ нынешнего Советского района Новосибирска.

4. В ближайшей перспективе включить в Большой Академгородок территорию Барышевского сельсовета, будущего СмартСити, наукограда Кольцово и территории СКИФа.

5. Рассматривать проекты СмартСити и СКИФ как инновационный и деловой центр Большого Академгородка.

6. Рассмотреть Большой Академгородок как территорию с высоким научно-техническим потенциалом (ВНТП). В настоящее время в Госдуму внесен законопроект о поддержке территорий с высокой долей научно-технологического потенциала (ВНТП). Одним из основных условий поддержки выступает то, что территория с ВНТП должна иметь отдельный муниципальный статус⁴.

Большой Академгородок, включающий старый Академгородок и наукоград Кольцово, становятся в таком случае мощным образовательным, научно-внедренческим комплексом. Потенциально – это большой Наукоград.

Какие выгоды получают страна, регион и Академгородок от данного предложения?

Выгоды для страны:

- Привлечение талантов из-за рубежа.
- Возможность лучше бороться с «западным дрейфом» и трендом «утечки мозгов».
- Формирование на основе Академгородка крупного научно-инновационного центра мирового уровня.

Для региона:

- Кратное увеличение инвестиционного потенциала.
- Создание новой точки роста региональной экономики.
- Создание новых высокопроизводительных рабочих мест.
- Увеличение числа предприятий с продукцией с высокой добавленной стоимостью.
- Увеличение туристической привлекательности региона.

Для самого АГ:

- Концентрация человеческого капитала, которая обладает высоким креативным и производительным потенциалом.
- Возможности для увеличения конкурентоспособности НГУ за счет привлечения талантов.
- Выработка нового стандарта развития человеческого капитала для города и области.

⁴ См.: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/646142-8>)

Если не формировать субъектность Академгородка или просто ничего не делать и функционировать по инерционному сценарию, то стагнация Академгородка будет нарастать.

В результате этого вскоре может последовать:

- потеря идентичности Новосибирска как города большой науки;
- проигрыш его другим регионам в конкурентной борьбе за таланты, ресурсы и темпы социально-экономического развития;
- социально-демографический сдвиг, воплощающийся в потере квалифицированных кадров и притоке неквалифицированной рабочей силы из стран Центральной Азии;
- усиление «западного дрейфа»;
- усиление другого сценария для Новосибирска – город-хаб, город-перевалка, город-оптовая база.

Во всем этом вроде бы нет особой трагедии, многие города периодически меняли свою идентичность, но тогда придется забыть про город большой науки и про Академгородок. Последний останется просто легендой.

3. Антропология Академгородка

При обсуждении конкретного города, конкретного места обитания всегда необходимо понимать не столько то, какие там расположены объекты, инфраструктуры, какая территория и климат, а какой там живет человек. В этом смысле важнейшими вопросами являются те, которые касаются антропологии места.

Каково лицо Академгородка? Кто и как в нем живет? Чем занимается? Какие у людей ценности и предпочтения в жизни? Возраст, занятость, доля молодежи?

Ответы на эти вопросы так или иначе выводят на главные показатели развития территории АГ, связанные с качеством человеческого капитала территории. Что необходимо делать в АГ, чтобы он становился территорией развития? Какая модель развития предполагается?

Если главный показатель развития территории – это развитие личности человека, если главную роль в развитии личности играет развитие его мышления, нравственных качеств и воли, если это воплощается в развитие человеческого капитала территории, если это предполагает развитие экономики интеллекта, экономики знаний, то это означает, что на территории АГ необходимо создавать критическую концентрацию человеческого капитала.

За счет чего?

За счет создания избыточной инфраструктуры мест реализации талантов в разных сферах. Если такие инфраструктуры не будут создаваться, то и концентрации не добиться. По большому счету все же АГ — это место для амбициозных.

Необходимо формировать инфраструктуры человека, места в разных сферах жизнедеятельности, на которых реализуется это развитие способностей человека.

Эти инфраструктуры должны быть развитые, плотные, разнообразные, многофункциональные.

Для АГ принципиальным условием его развития становится не просто наличие ученых. Это уже не показатель.

Базовым условием становится развитие личности каждого жителя, принятое в качестве приоритета научной политики. Занятие интеллектуальным творческим трудом должно приносить человеку удовлетворение. Чем больше личность развита, тем больше она получает удовлетворение именно от творческого интеллектуального труда. И чем больше она получает от этого духовное удовлетворение, тем больше у нее потребности заниматься интеллектуальным трудом.

Сказанное возможно при создании богатой и разнообразной инфраструктуры мест капитализации интеллектуального труда. Если коротко – АГ должен быть местом встречи двух капиталов – финансового и человеческого. Это место встречи умника и богатого. Одному нужна реализация идей. Другому нужна капитализация его денег.

Тем самым надо смотреть на территорию не через призму угольной шахты или научного прибора, а через призму капитализации идей человека, обращаясь к нему ad hominem.

Например, сколько студентов нужно для Академгородка? В настоящее время в НГУ 9 тыс. студентов. Это очевидно мало. Должно быть в два раза больше. Для этого необходимо радикально увеличить число программ подготовки, включая онлайн-форматы, курсы переподготовки, повышения квалификации, обучение иностранных студентов. Физические размеры университетского кампуса здесь не при чем. Обучение, подготовка кадров должно происходить без границ, как это делается во всем мире в ведущих университетах.

Модель университета распределенного типа, созданная Лаврентьевым и его соратниками, как нельзя лучше подходила для Академгородка. Кампусом становился весь Академгородок, а не только несколько общежитий вдоль улицы Пирогова. Кстати, например, НИУ ВШЭ насчитывает 38 тыс. студентов. Это настоящий университет распределенного типа, разбросанный по Москве (город-университет). Ресурсы столичного города, его инфраструктура используются для подготовки кадров (см. ниже).

В настоящее время мы видим действие противоречивых трендов.

С одной стороны, негативные тренды: сохранение западного дрейфа, продолжающийся отток квалифицированных кадров на Запад и замена его менее квалифицированными кадрами или людьми, предпочитающими заниматься скорее бизнесом и услугами, нежели наукой и инновациями.

Следствием становится усиление некоторой провинциальности населения, которая была и ранее. Но если первые поколения АГ любили свой городок и отторгали большой Новосибирск, имея при этом достаточно богатую культурную среду обитания, то теперь, продолжая отстраиваться от Новосибирска, жители АГ не имеют ту богатую культурную и комфортную среду, которая была ранее, а сам город эту среду нарастил и обогатил. По среде обитания, с точки зрения богатства и разнообразия городских функций, АГ уже отстает от некоторых других районов города.

В силу развития мировых научных трендов в целом ряде направлений, особенно в гуманитарных науках, стала проявляться тенденция стремления к автаркии и к позиционированию своей науки как «туземной науки», которая предпочитает ориентацию на столичные и мировые центры, а свои достижения равнять на эти мировые научные бренды.

Модным и важным стало цитирование имен и достижений мировой (как правило, западной) науки, что соответственно, ярко выражается в откровенной тяге к этим мировым центрам. Подобное во многом объясняется развалом науки в 90-годы. В настоящее время постепенно ситуация стала выправляться, но сознание у многих ученых по инерции полагает, что в мировых западных центрах лучше. По-прежнему многие ученые предпочитают ориентироваться на западные достижения и образцы. Этому способствуют и до сих пор не отмененные Минобрнауки РФ формы отчетности (включая требования, связанные с обязательными публикациями в рейтинговых западных журналах).

Но, с другой стороны, мы видим отрадные явления.

АГ перестает быть научным моногородом, АГ перестает быть научным городком, городком только для ученых. Он становится более открытым для новых видов и сфер жизнедеятельности. Возникают новые центры силы и активностей, наблюдается расширение разнообразия видов этих активностей.

Вместе с тем, если говорить о ключевых показателях населения АГ, то необходимо отметить, что Академгородок стареет.

В 1965 году средний возраст жителя АГ равнялся 29 годам. Через десять лет он равнялся уже 31 году. Десять лет спустя, в 1985 – 32 года. В 1995 – 35. В настоящее время средний возраст АГ – 42 года (см. Приложение).

Приведем другие данные (см. Таблица)⁵:

	Численность населения	2000	2010	2020	2024
1	Район	130924	127599	141246	135727
2	Средний возраст	39,6	39,3	40,9	42,5
3	Молодежь до 35	60721	59126	59924	52039
4	Дети, подростки до 18 лет	30894	23338	45552	44155
5	Мужчины	62001	58695	66190	62535
6	Женщины	68923	68904	75056	73192
7	Структура занятости:				
7.1	Занятых наукой, исследованиями, всего и в %	17113	13864	12704	12135
8	Число научных сотрудников с научной степенью. Кандидаты, доктора наук, всего и в %				4045 33%

Заметим, что число занятых наукой, исследованиями год от года сокращается (в 2000 – более 17 тыс., в 2024 уже 12 тыс.), а численность населения района немного увеличилась. Количество исследователей сокращается не только в объеме, но и в процентном соотношении к численности населения.

Среди занятых исследованиями доля сотрудников с научной степенью составляет 33%. Каждый третий. Процент высокий. Но это говорит не о том, что АГ — самый умный район. Это говорит о том, что люди получили пожизненную ренту, получали зарплату, занимали должность, а потом могли и не заниматься наукой, занимая места пожизненно, никуда не уезжая. Защита диссертаций увеличивает процент людей со степенью. Но это не означает роста капитализации. В чем смысл этого показателя? Он не является прямым показателем качества ЧК территории.

⁵ Данные отдела экономики и муниципального заказа администрации Советского района.

Если говорить о расселении людей по микрорайонам АГ, то мы видим явно выраженные диспропорции (см. Таблицу). Центр жизненной активности явно сместился в район «Щ». От него не отстают и Левый берег. Хотя центром АГ всегда считалась верхняя зона.

Расселение населения по микрорайонам Советского района	По состоянию на 01.01.2022
Верхняя зона	23771
«Щ»	41003
Н. Ельцовка	13667
Шлюз	17234
Левый берег	40945
Кирово	3269

Ключевые показатели субъектности – не количество денег и ресурсов, а осмысленность, ответственность, осознанность действия. Последнее зависит от амбиций, включенности всех игроков. «Нужно хотеть хотеть». Если субъектности, то есть ответственности, у людей нет, то место их проживания превращается в территорию, на которой реализуются чужие сценарии.

4. Наука как сфера и драйвер

4.1. От науки к биотехнонауке

В настоящее время в мире науки происходит глобальный сдвиг, который проявляется в следующем:

- Переход от мира *науки* – к миру *технонаук* (биотехнонаук)
- Переход от *производства знаний* – к *производству инженерных моделей-конструктов*.
- Отказ от принципа *человекообразности* мира – к миру миров. Миры человеку несоразмерны, миров много.
- Переход от *дисциплинарности* – к отказу от дисциплинарности в пользу *проектов и инженерных моделей*.
- Переход от позиции *человека-исследователя и наблюдателя* – к позиции *человека-конструктора, проектирующего и конструирующего* миры.

В рамках классической научной парадигмы допускается установка, согласно которой есть один мир, доступный познанию. Познающий его субъект познания должен быть ему *соразмерен*. Человек полагал, что мир един и единственен. В силу единственности мира существует и истина, скрытая сущность мира, к которой выстраивается долгий путь познания. Добываемым на этом пути знаниям о мире приписывалась истинность, достоверность, и поэтому исследователи спорили относительно того, чья теория ближе и точнее к истинному, правильному пониманию мира сущего.

В таком случае допускаются базовые постулаты научного познания: мир объективен, разумно устроен, упорядочен и доступен познанию отдельно взятым индивидом, становящимся в своем развитии познающим субъектом, осваивающим

средства и конструкты познания. На этих допущениях базировался научный тип рациональности, или тип *наблюдающей науки*.

Человек, познающий этот разумный мир, соразмерен ему. Фактически в основании этой научной классической парадигмы закладывался и принцип *человекоразмерности* мира и его познания.

В научной парадигме знаниям приписывалось онтологическое значение, за знаниями предполагалось некое сущее. В то же время добываемые научные знания полагалось использовать для преобразования мира, для овладения им (природой). А человек, ее познающий, выступал неизменной инстанцией. Он, субъект познания, не подвергался сомнению и изменениям. Изменениям подвергалась природа. А самого себя субъект познания не ставил под вопрос.

Институциональной формой науки выступала лаборатория, в которой производятся знания, используются инструменты и процедуры для проведения экспериментов (включая и мысленный эксперимент), разрабатывались технологии. Последние при этом не выступали средой обитания науки, выполняя роль средств, инструментов для получения знаний. В целом знания и технологии рассматривались как инструменты для познания мира и его преобразования. Научные эксперименты в свою очередь проводились для проверки добываемых научных знаний, проверки на истинность, на точность, объективность, проверяемость, и т. д., то есть на соответствие их познаваемым объектам. Само представление о научности знания строилось на допущении, что знания так или иначе соответствуют сущности познаваемых вещей, природе вещей. Ставился знак соответствия: научный — значит достоверный, выражающий сущее.

Человек в этой парадигме также мог выступать объектом наблюдений и опытов, экспериментов, к нему могли применяться такие же процедуры исследований, но он не воспринимался как предмет для конструирования и изменений, его природа выступала неизменной и объективной.

В таком случае процесс поиска, производства, хранения и передачи знаний о сущности мира, о природе вещей, включая и знания о человеке, как объекте познания, выступал базовым процессом в такой научной модели.

С ростом объемов научных знаний создавались, отпочковывались и оформлялись всё новые научные дисциплины, которые переводились для передачи новым поколениям в формат учебных дисциплин и оседали в учебных программах университетов. С расширением дисциплинарной матрицы стало очевидным, что она стала не соразмерна человеку.

При переходе от науки к технотехнике (шире — биотехнотехнике) ставятся иные акценты. Сам этот переход связан прежде всего с *ценностной онтологической переориентацией*.

Прежде всего, именно принцип человекоразмерности перестает работать. Допускается, что миров много, что в мире миров есть вещи, не доступные познанию, они не разумны, не объективны и не предсказуемы. А познавательная деятельность перестает быть доминирующей в отношении человека и мира. Мир не разумен и не совершенен. И главное — сам человек не совершенен. Он требует улучшения. Вводится принцип технологического улучшения человека (*enhancement*).

Оказались поставлены под вопрос базовые постулаты о разумности и познаваемости мира и, соответственно, о его соразмерности человеку. Сама парадигма классической рациональности базировалась на допущении, что мир разумно упорядочен именно потому, что в этом мире допускалась необходимость

присутствия в нем разумного существа, то есть человека. Все представления о разумности, целостности, связности, всеобщности мира получали свою легитимность лишь потому, что в мире присутствовала смысловая опора мира, *разумный человек, соразмерный этому миру*.

Наука более не является «зеркалом природы». Знания собираются, конструируются и строятся под конкретные проекты конкретными людьми и потому имеют деятельностную природу. Они собираются и разбираются, строятся и пересобираются. Знания перестают быть сугубо эпистемологическим феноменом. Они понимаются как *инженерные конструкции*.

Тем самым мы переходим от собственно привычной научной онтологии и картины мира (гомогенной, претендующей на истинность и достоверность) — к *инженерным практикам мышления и действия* множества субъектов, акторов, носителей воли, целей и полаганий. Конструирование и проектирование, сборка и разборка конструктов из массивов данных, собирание разнородного материала под задачу есть сугубо инженерный тип действия. В эти сборочные конструкты входят разные составляющие, как-то, собственно знания о процессах, социальные связи и коммуникации, управленческие функции и работы, технические задачи, позиции, цели и полагания акторов, властные институции, СМИ, общественные агенты влияния и др.

По этой же инженерной логике сборки и разборки конструкторских схем действия стали выстраиваться и собственно социальные и гуманитарные проекты. Сама идея инженерии была распространена и на социальную и гуманитарную сферы.

Науки становятся не столько наблюдающими и проверяющими знания на истинность, сколько встроенными в гибридные формы, в инженерные, проектно-ориентированные, междисциплинарные практики, связанные с конструированием разных продуктов, нужных не столько ученому, исследователю, сколько человеку-потребителю, становящемуся главным заказчиком и потребителем этих продуктов.

В технонаучной лаборатории (в отличие от научной) в таком случае производят не знания, а инженерные разработки, направленные на трансформацию самого агента изменений — человека. Например, умные лекарства, умные технические устройства и др. изделия, предполагающие быть использованными напрямую человеком, предъявляющим технонауке все новые запросы и заказы.

Исследование как деятельность при этом никуда не уходит. Просто оно встраивается в более рамочный тип деятельности — конструирование.

Критерий	Наука	Биотехнонаука
Ядерная единица	Знание	Инженерная разработка
Базовый процесс	Производство знаний о мире	Производство разработок, связанных с трансформацией человека, производство новых форм жизни, в том числе нового проекта человека
Ценностная установка	Направленность на познание мира, созданного до человека.	Направленность на преобразование мира и человека.
Онтологические	Мир объективен,	Мир есть конструируемая

допущения	познаваем. Знаниям приписывается истинность.	реальность. Знания не имеют объективной ценности. Знания – конструкты, создаваемые под инженерные задачи.
Институциональная форма	Научная лаборатория	Научно-производственный бизнес-комплекс

Эти установки проявляются в самоопределении конкретных ученых. Либо ученый занимает позицию исследователя-наблюдателя. И тогда это воплощается в его действиях. Он не включен в инженерные проекты, считает, что ему не надо мешать, давали бы по госзаданию финансовые средства и оборудование, а он будет заниматься служением истине. Он находится в пределах своей дисциплинарной матрицы и в лучшем случае лишь участвует в коммуникации с представителями других дисциплин, но не включается в проектные разработки.

Другой, такой же научный сотрудник, включается в проекты и программы, в инженерные (в деятельностном смысле, не только техническом) разработки.

В ситуации смены установок и парадигм необходимо определиться: Академгородок остается местом *наблюдающей науки* или он становится *полигоном* передовых проектов и программ развития (включая и гуманитарные науки).

Из выше сказанного вытекают следующие выводы.

Первое. Академгородок был моногородом, городком ученых. В настоящее время уже не создаются научные моногорода. Наука уже не выступает отдельной сферой. Городу и миру нужна не наука ради науки, нужны гибридные научно-технологические и социокультурные драйверы и сферы развития.

Второе. Необходимо менять саму стратегию отношения к территории и человеку. Не имеет смысла ее просто изучать, исследовать, замерять. Не надо ничего и никого исследовать, не надо исчислять территорию, считать ее человеческий, технический, демографический и прочий ресурс. Все эти показатели лишь материал, из которого лепится модель развития.

Необходимо ставить предельную рамку самоопределения: что такое стратегия развития страны, и каково место Академгородка в этой стратегии. Это фактически в нашем концептуальном Манифесте было обозначено.

Таким образом, необходимо Большой Академгородок представить как объект управления в виде:

- модели-конструкта Большого Академгородка,
- модели-конструкта сферы биотехнологий,
- модели-конструкта управления сферами жизнедеятельности Большого Академгородка.

4.2. Институт развития науки

В первой части Манифеста мы рассматривали Академгородок через призму сфер развития. Наука выступает как одна из таких сфер. Опорой каждой сферы должны выступать институты развития.

Институт развития науки – это организация, отвечающая за выработку и реализацию *приоритетов, принципов и направлений* государственной научной политики.

Основные направления деятельности института развития науки:

1. *Научный авангард*. Инициирование авангардных научно-технологических проектов, выводящих научные исследования на передовые рубежи, в пределе — на позиции, опережающие мировые разработки и исследования, стоящие в мировой научной повестке. Создание научно-технологических полигонов.

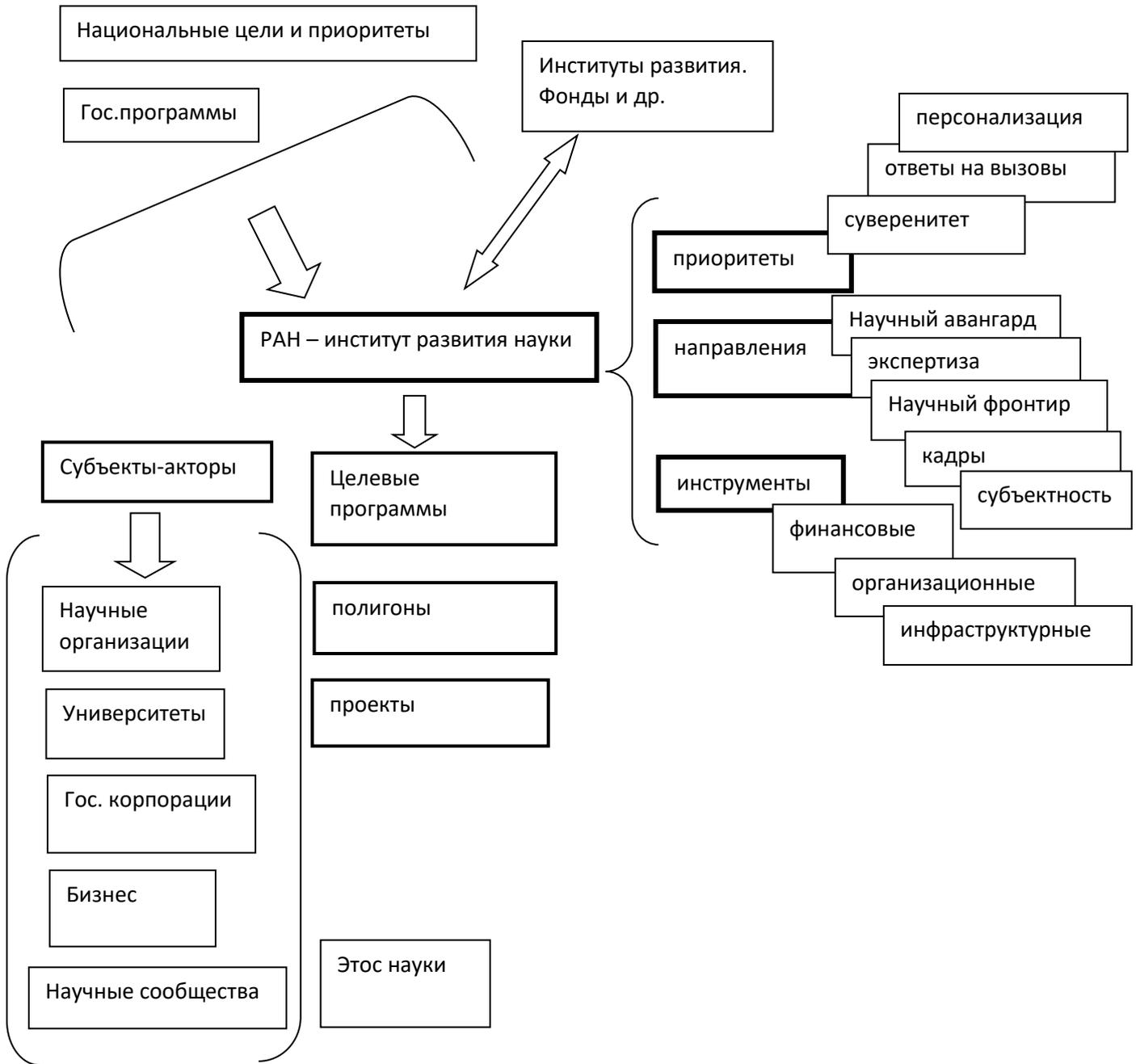
2. *Научный фронтир*. Проведение системного научного форсайта/прогноза мировых трендов развития науки и технологий. Определение приоритетов.

3. *Экспертиза*. Экспертиза научно-технологических, образовательных, экономических, территориальных и прочих программ и проектов развития, приоритетных для государственной научно-образовательной и инновационной политики.

4. *Кадры*. Формулирование заказа на целевую подготовку научных и управленческих кадров для научно-технологических проектов. Определение заказа для подготовки кадрового резерва.

5. *Правовая субъектность*. Позиционирование в качестве полноценного субъекта права, имеющего полномочия, связанные с учреждением новых научных направлений, научных центров, институтов, организаций.

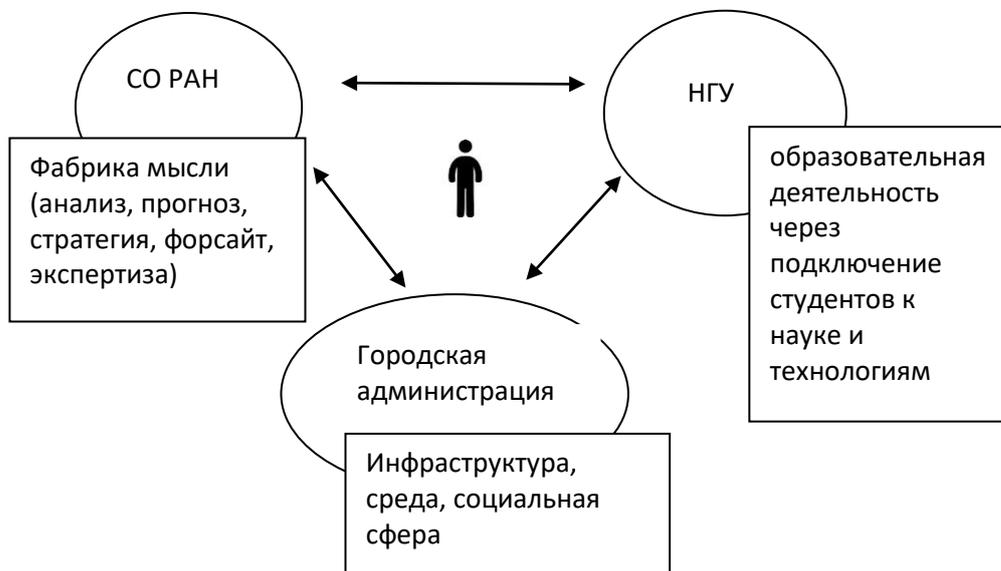
БАЗОВАЯ СХЕМА – ПРОБЛЕМНОЕ ПОЛЕ



4.3. Центр методологии науки

В ситуации глобального сдвига необходимо выстраивать *новые субъекты управления развитием территории*. В нашем случае кандидатами в таковые могут выступать – НГУ, СО РАН и будущая городская администрация Большого Академгородка (нового муниципального образования). Но не ныне существующие, а преобразованные, ставшие субъектами, и каждый — со своим новым функционалом. Они распределяют между собой функции и работы по организации и управлению развитием территории.

Все три кандидатных центра пока в настоящее время фактически отсутствуют как субъекты управления развитием территории. Их позиции либо не достроены, либо вовсе таковой субъект отсутствует даже физически (городская администрация).



В качестве начала проектной работы для сферы Наука предлагается следующее.

С целью преодоления позиции наблюдателя и узко дисциплинарного подхода для выстраивания инженерного, модельного и проектного мышления предлагается создание Центра методологии науки. Организационно-правовая форма данного Центра остается пока открытой.

Цели Центра:

- формирование проектного, инженерного, модельного мышления у ученых-исследователей, работающих в НИИ,
- подключение ученых к проектам и программам развития,
- формирование нового поколения ученых-разработчиков, идущего на смену поколению ученых-исследователей.

Предлагается ученым-исследователям, уже имеющим опыт научной деятельности, обучать программированию научной деятельности, доведению их исследований до состояния научных проектов и разработок.

Для этого необходимо ставить им рефлексивное, модельное, методологическое мышление, уметь отслаивать свой метод от фактуры научного исследования, уметь отчуждать метод работы от живой практики и уметь передавать отчуждаемый продукт и технологию другим разработчикам.

5. Город-университет

Новосибирский государственный университет изначально был создан как университет распределенного типа. Студенты обучались в аудиториях собственно НГУ — и занимались исследованиями в лабораториях НИИ, находившихся в пешеходной доступности. В принципе весь Академгородок представлял собой

изначально кампус университета, создавая своими пространствами, инфраструктурами, сервисами соответствующую среду обитания.

В этом случае так и надо рассматривать университет и Академгородок — они суть единый город-кампус, город-университет, создающий среду для жизни, работы и учебы. И здесь ничего не надо более придумывать, кроме одного: в таком случае университет должен быть открытой структурой, открытой для Академгородка, для жителей. Равно как и Академгородок должен воспринимать университет не как закрытое учреждение, а как градообразующий драйвер роста.

Исторически это так и было, когда в Европе создавались университеты и развивались города. Город понимается в культуре как место обитания, которое выстраивается и создаётся специальным образом — как пространство, в котором человек становится человеком за счёт богатства представленных ему практик развития, за счёт богатства образовательного пространства в лице его инфраструктурных узлов, крепящих пространство — школы, музеи, театры, площади, храмы. В этом смысле город понимается как человекоразмерное пространство проживания, в котором представлены различные культурно-исторические формы, через приобщение к событийности которых человек становится самим собой. Именно поэтому город богат событиями изменений и взрослений, событиями преобразования человека. Точнее, поэтому место обитания человека и становится Городом.

Коль скоро, «виновником торжества» всегда выступает человек, остающийся всегда становящимся пятым элементом (*quinta essentia*), то перед университетом ставится культурное задание: универсальность развития человека, его качеств и способностей. Вокруг этого задания и должен строиться современный университет. Такое самоопределение университета вполне подходит и под родовое понятие университета, и под родовое становление самого человека.



После 1968 года, революции студентов Сорбонны и американских колледжей, всё больше эту классическую модель университета стали ставить под сомнение (такая модель оказалась «в руинах»).

А с формированием новой экономики, массовизацией образования и превращением последнего в платную услугу, сам университет всё больше стал пониматься как бизнес-корпорация или бюрократическое учреждение, производящее в лучшем случае знания и компетенции, капитализирующие их обладателей, в худшем — людей с дипломами. Идея универсума знаний и развития человека стала уходить и подменяться разного рода прикладными задачами, стоящими перед конкретными университетами. Университет как институция, «дом наук и искусств», производящий ранее универсальное развитие человека, нынче стал местом, где оказывается образовательная услуга.

Университетами стали называться самые разные вузы — потребительской кооперации, педагогические, архитектуры, искусств, военные и полицейские,

экономики и бизнеса, финансов и проч., что говорит вообще-то о принципиальном вырождении и выхолащивании идеи университета.

Но нам важна здесь другая задача: понимание места университета в образовательном пространстве современного города, предполагающее удержание и возрождение родовой задачи — развитие универсальных сил и качеств человека.

Только тот университет будет реально конкурентоспособным и современным, который будет выстраивать не просто практико-ориентированное образование (это капкан, практика бывает и порочной), а личностно-ориентированное образование. Вокруг конкретного человека надо строить образование, а не встраивать его в мегамшины и дисциплинарные матрицы надзора и наказания.

А значит, даже если университет и большой, и в нём учатся десятки тысяч студентов, вопрос стоит так же: выстраиваются ли в нём очаги и полигоны для самоопределения и самообразования, вокруг которых и создаются сервисы, условия, технические, организационные, финансовые ресурсы, или не выстраиваются? Создаются в университете такие полигоны личностного развития, или человек встроен в мегамшины разного типа, превращаясь просто в функцию?

Поэтому университет как универсум, как общность, может объединяться ради универсального человека и только.

Эту задачу способен выполнять именно университет распределённого типа или городские университеты (urban university).

Таким выступала Сорбонна в Париже, будучи размещенной в самом центре, в Латинском квартале. Таковым является и НИУ ВШЭ в Москве. За счет пространственной включенности города и университета друг в друга создавалась возможность использования ресурсов города для развития университета, а инфраструктура университета рассредоточена по всему городу.

Сейчас в верхней зоне Академгородка живет 23 тыс. жителей. В НГУ 9 тыс. студентов. Каждый третий житель по факту проживания и учебы здесь – студент. При строительстве кампуса мирового уровня в настоящее время ставится задача увеличить число студентов до 12 тыс. (в том числе 3 тыс. иностранных студентов). Но это крайне мало. Чтобы быть университетом мирового уровня, НГУ должен иметь до 20-30 тыс. студентов⁶. Ему (и в целом Академгородку, научным институтам и высокотехнологическим компаниям) нужна критическая масса молодых дерзающих умов, чтобы оказывать решающее воздействие на развитие разных научных направлений в масштабах региона, страны и мира. И это в принципе возможно. НГУ должен иметь сотни программ обучения и переподготовки для разных возрастов — с тем, чтобы становиться реальным фактором развития, а не режимным учреждением полузакрытого типа, каковым он является в настоящее время.

Университет открытого типа проводит в год тысячи научных, образовательных, культурных публичных мероприятий по всему городу, сильно обогащая картину событийной городской жизни. В этих событиях принимают участие все желающие жители города, не обязательно только студенты. Тем самым формируется интегрированное событийное пространство университета и города, в котором строения вуза, жилые и общественные здания перемежаются и объединены улицами, пешеходными и велосипедными путями. Открытые объекты университета и города (книжные магазины, кафе, театры и галереи, спортивные объекты)

⁶ В НИУ ВШЭ студентов более 37 тыс. В Гарварде более 30 тыс. В НГТУ более 13 тыс. В Казанском федеральном университете более 36 тыс. В Сибирском федеральном университете более 27 тыс.

используются горожанами, а окружающие кампус городские пространства, жильё, магазины и рестораны работают и на университет, и на город. С этой точки зрения необходимо отметить, что социокультурная среда в АГ в настоящее время бедновата. Она по богатству и разнообразию отстает от центра Новосибирска.

6. Культура. Пространство смыслов, ценностей и «третьих мест»

Ключевым критерием качества городской среды является степень ее насыщенности индустриями свободного времени. Вообще, если хочешь узнать человека, спроси — что он делает в свободное от работы время? Читает книгу? И какую? Смотрит ТВ, роется в интернете? Что он там ищет? Ходит по ночным клубам? Сидит в компании с друзьями? Общается с детьми, внуками? Ходит на рыбалку, охоту, за грибами и ягодами? Возится в гараже с машиной? Таких дел-увлечений у человека много. Но главное – на какое дело он тратит свое свободное время? То есть, чем он любит заниматься в свободное время, за что денег не просит? Здесь проверяется, что человек по-настоящему любит.

Но именно в свободное время человек думает о том, о чем думать не обязательно. Это же не про работу, не про зарплату. Он думает о простых, но главных смыслах своей жизни. А за этим стоят его ценности, его предпочтения, его идеалы. Как правило, в это свободное время человек занимается теми делами, думает о тех смыслах, которые и держат его в этой жизни.

Человеку в этом плане важно иметь места и время думать об этих смыслах. Не важно — делает он это в кафе, в лесу, в машине, дома, в гостях. Если есть возможность для свободного личного общения с людьми, которые тебе дороги и близки, значит ты богатый человек. Поскольку главная роскошь у человека — роскошь человеческого общения.

Насколько богат этим Академгородок?

Исторически Академгородок отличался как раз этим – роскошью, содержательностью общения. Событиями. Встречами. Что воплощалось в клубах (Межнаучных контактов, «Терпсихора», «Под Интегралом»), в университетских маевках и др.

В настоящее время Академгородок уже не может похвастать таким богатством и концентрацией так называемых «третьих мест» — мест свободного общения.

Американские социологи среди причин оттока населения из небольших городков называли то, что в них не были предусмотрены так называемые «третьи места». Даже когда у людей есть свой участок мечты и личный дом, они оставались несчастными, потому что их дома превращались в места заточения, им не хватало свободного общения в сообществах.

Поэтому важно иметь в городском пространстве этот особый тип мест, в которых происходит свободное, неформальное общение, посредством которого местные сообщества по-своему интегрируются и идентифицируются. Это места общественных пространств.

Дома («первое место») и на работе («второе место») человек скован социальной ролью, статусом, обязательствами и правилами, а в местах «третьих» люди могут свободно проводить время, открыто общаясь со всеми участниками сообщества, без оглядки на их статус.

В качестве «третьего места» могут выступать бары, кофейни, библиотеки, пабы и даже целые улицы, но лишь те, что действительно становятся центрами притяжения, обладают особой атмосферой событийности.

В настоящее время в Академгородке, как и везде, во всех городах, активно появляются «третьи места».

Список этих мест можно условно разбить на три группы. К первой группе будут отнесены организации, в той или иной мере аффилированные с административными и государственными структурами. Это дома культуры, такие как ДК «Академия» и ДК «Маяк», Дом Учёных и Дом молодежи «Юность», а также библиотеки, лектории НГУ. Из всех перечисленных мест наибольшая творческая активность, выраженная в организации культурного досуга, представлена именно в ДК «Юность». Трудность, с которой сталкиваются все эти организации, достаточно очевидна: это небольшая аудитория. Со временем произошла переориентация привычных мест. Мероприятия, проходящие в ДК «Академия» или ДК Ученых, были сориентированы на малые целевые группы, а молодежь стала вынуждена искать новые места, как правило, уже не в Верхней зоне.



Ко второй группе можно отнести коммерчески ориентированные организации. Это бары, кофейни, чайные, рестораны, книжные магазины. Эти организации в той или иной степени выполняют функцию «третьих мест», устраивая концерты, поэтические чтения и другие события, создавая коммуникативное пространство интеллектуального общения. Эта группа заведений не обладает высоким уровнем общедоступности, так как вышеперечисленные организации являются коммерческими.

К третьей группе следует отнести некоммерческие молодежные организации. Например, «Уютное арт-пространство Чердачок», которое существует исключительно за счёт добровольных взносов, или Интегральный Музей. Они стали яркими и узнаваемыми «третьими местами»

Академгородка.

Для пространства третьих мест характерны следующие проблемы.

- культурная разобщённость населения (особенно между поколениями, между разными профессиональными группами),
- отсутствует институт хранения и передачи исторического опыта, слабо развиты коммеморативные практики (практики сохранения коллективной памяти),
- дефицит эффективных методов поддержки творческих инициатив,
- дефицит исторически значимых культурных площадок,
- при наличии множества индивидуальных творческих достижений, отсутствие путей их популяризации и превращения в объект общей гордости, в культурное достояние Академгородка.

Эти и подобные проблемы приводят к негативным последствиям.

1. Размывание идентичности. Житель Академгородка теперь становится близким к среднему типу жителя Новосибирска. Академгородок теряет свое человеческое лицо.

2. Отток людей, для которых культурная идентичность особенно важна.

В настоящее время событийный центр фактически сместился из Верхней зоны в район Академпарка и Эдема. Но если проследить направление сдвига, то фактически он идет по линии, которую можно назвать культурной хордой Академгородка. Вниз от Выставочного центра, мимо Дома ученых по ул. Ильича, далее по ул. Пирогова и вплоть до ТРК «Эдем» и Академпарка (см. слайд). Фактически вдоль этой хорды происходит основная событийная линия. Студенты и молодежь проложили пешеходные маршруты от кампуса и верхней зоны — к новому событийному центру. В пространственном смысле фактически эта хорда выступает культурным позвоночником Академгородка.

Необходимо делать событийно более разнообразным всю территорию Большого Академгородка. На этом фоне особенно бедным выступает событийное пространство на Шлюзе, на Левом берегу, в Нижней Ельцовке. Для жителей, молодежи сам выезд в Верхнюю зону и в Эдем становится событием.

Резюме по этому разделу вытекает следующее.

1. Большой Академгородок остро нуждается в организации пространства третьих мест, особенно в Н. Ельцовке, на Левом берегу, в «Щ».

2. Академгородок должен выступать местом, в котором люди занимаются различными практиками творческого мышления. Здесь люди думают и творят! Это их главное занятие. Необходимо тотальное просвещение и тотальное вовлечение детей и молодежи в разнообразные мыслительные и творческие практики, через которые их далее легче привлекать к наукам и технологиям.

Занятие наукой — это занятие веселое и творческое!

Для этого необходимы выше названные инфраструктуры человеческой событийности.

7. Школа — Институт развития для новых поколений

Школы Академгородка давно считаются одними из самых престижных в Новосибирске. Они входят в рейтинги самых успешных школ страны. Их выпускники поступают не только в НГУ, но и в столичные университеты.

Вместе с тем ситуация со школьным образованием в Академгородке не столь радужна.

Ввиду пространственного и событийного сдвига, обозначенного нами выше, численность жителей в Верхней зоне в два раза меньше численности в «Щ» (23 тыс. против 40 тыс.). Но в силу большей престижности школ в Верхней зоне численность учащихся в этих микрорайонах почти одинакова (см. таблицу). Детей просто возят в Верхнюю зону из «Щ», из Н. Ельцовки, Бердска и других районов. По неофициальным оценкам до 40-50 % школьников всех классов из школ верхней зоны – это дети, живущие не в микрорайонах вокруг школ, а дети, привезенные из разных районов и городов, в том числе из Бердска, Искитима, и даже из Новосибирска. Тем самым мы имеем внутреннюю ежедневную маятниковую мобильность. Это негативно отражается на среде обитания, дорогах, экологии и проч.

Число учащихся по микрорайонам

Годы	2000	2010	2020	2024
Кол-во школ	18	17	15	15
Число учащихся	16859	10621	14295	14665
Число учащихся по микрорайонам				
Верхняя зона			4144	3662
«Ш»			3611	3756
Шлюз			1351	1390
Н. Ельцовка			948	1013
Левый берег			4663	4844

На этом фоне число молодежи до 18 лет растет:

Годы	2000	2010	2020	2024
Дети, подростки до 18 лет	30894	23338	45552	44155

При этом важно учитывать настроения подрастающей молодежи. В 2024 году нами было проведено пилотное анкетирование среди школ Академгородка. Старшеклассникам был задан вопрос: «Готов ли ты уехать после школы за границу, если тебе предложат хорошие условия для жизни и карьеры? Почти половина (45 %) участвующих в опросе школьников ответили так:

«Да, готов. Хочу уехать хоть завтра. Да, обязательно уеду, поскольку в АГ не создаются благоприятные условия для занятия наукой. Обязательно уеду. Очень хочу уехать. Уеду, потому что в России нет условий для работы и т.д.»

Это означает фактически следующее: эти школьники не видят себя в будущем Академгородка. А сам АГ лишается своего будущего, поскольку из него хочет уехать половина старшеклассников. Также это говорит о соответствующей ценностной ориентации в семьях, дети из которых так ответили. В свою очередь настроения в этих семьях влияют и на психологический климат в Академгородке.

Вместе с тем мы имеем такое отрадное явление, как желание школьников еще в школе заниматься наукой в научных кружках, секциях, кванториумах, на хакатонах и других формах. Правда, этим до сих пор системно мало кто занимается. Фактически этим занимаются конкретные школы, директора школ, привлекая школьников, родителей, попечителей, спонсоров, ученых из определенных НИИ. Системной программы привлечения школьников к науке до сих пор нет.

Приведем некоторые данные, собранные нами по конкретным школам Советского района.

Таблица

Наука в школе

(данные собраны по школам: образовательный центр-гимназия «Горностай», Лицей № 130, Школа № 112, Школа № 80).

№	Данные	2019	2020	2021	2022
1.	Кол-во уч-ся	4290	4438	4552	4612
1.1.	Из них старшекласников 8-11 классов.	1183	1335	1432	1439
1.2.	Выпускников	238	270	257	257
1.3.	Поступивших в НГУ	118	118	101	107
1.4.	Поступивших в другие университеты	92	171	153	131
2.	Кол-во научных кружков, школьных лабораторий	35	43	41	45
3.	Число уч-ся, участвующих в НИР в школьных лабораториях и научных кружках, всего	1221	1470	1565	1749
	Процент учащихся – участников научных кружков, школьных лабораторий от общего числа учащихся школ	28,4 %	33,1 %	34,3%	37,9 %
5.	Кол-во исследовательских проектов учащихся, разработанных в рамках школьных лабораторий и научных кружков, получивших поддержку в рамках НТИ, кванториумов, конкурсов талантов и т.д.	526	613	688	709

Как видно из таблицы, число учащихся в целом (и старшекласников в том числе) год от года растет. Равно как возрастает и число выпускников школ. А количество поступивших в НГУ из их числа — сокращается. В то время как интерес школьников к занятиям в научных кружках также растет. Налицо явно выраженный тренд роста: как в количественном, так и в качественном отношении.

В силу специфики самой ситуации Академгородка необходимо перед школами городка ставить приоритетную задачу: развитие личности учащихся старших классов посредством включения их в исследовательскую, экспериментальную, проектную деятельность и формирования у них научного и инженерного мышления.

Опыт подобных программ уже есть. Они реализуются в Лицее № 130, ОЦ «Горностай», школе № 112, Школе № 80. Но они реализуются силой самих школ и держатся на энергии директоров школ. Системной поддержки и целевой программы подключения школьников к науке и технологиям в городе нет.

Предложения по направлению «Школа для Академгородка»⁷

Разработать Концепцию школьного образования *Школа для Академгородка 2.0*, являющуюся органической частью последнего.

В этой Концепции предусмотреть следующее:

⁷ Выработаны с участием директоров школ Советского района.

1. Разработка модели Школы-лаборатории на базе опорных школ РАН, прежде всего на базе Лицея № 130 имени М. А. Лаврентьева и Образовательного Центра «Горностай». В рамках этой модели предусмотреть дальнейшее развитие на их базе сети научных кружков и школьных лабораторий.

2. Разработка модели Политехническая школа на базе МБОУ СОШ № 80 и МБОУ СОШ № 112. Предусмотреть в рамках этой модели подготовку школьников по следующим направлениям: Технология, 3-D моделирование и прототипирование, Робототехника, Судомоделирование, Сити-фермерство, Дизайн одежды и технология моды, Администрирование отеля и гостиничный бизнес и др. направления.

3. Развитие на базе школ и центров дополнительного образования Академгородка *образовательной инфраструктуры мест*, создающей возможности для различных образовательных практик и для подключения к ним всех учащихся школ (школьные лаборатории, студии, кино-, фото-, видеостудии, игротеки, ресурсные центры, проектные мастерские, кванториумы, виртуальные тренажеры и др.), в рамках которых будут иметь возможность участвовать не сотни, а тысячи учащихся, то есть все.

Открыть на базе школ Академгородка и центров дополнительного образования не менее 50 новых научных кружков, школьных лабораторий, мастерских с численностью не менее 1 тыс. учащихся.

Предусмотреть финансирование деятельности этих научных кружков и лабораторий. Создать 50 рабочих мест для руководителей этих кружков и лабораторий из сотрудников НИИ, университетов, бизнес-компаний за счет областного бюджета и привлеченных средств.

4. Формирование на базе школ-лабораторий и политехнических школ *сети школ-полигонов*, на базе которых возможно отрабатывать новую образовательную практику проектного и исследовательского типа по формированию у школьников исследовательских и проектных компетенций.

Разработать с этой целью Положение о Школе-лаборатории и Политехнической школе с учетом опыта работы школ Академгородка. Разработать и утвердить на уровне области Программу деятельности школ-лабораторий и политехнических школ в рамках концепции «Академгородок 2.0».

5. Формирование *цифровой образовательной платформы для Школы Академгородка*, доступной для всех школ-полигонов, участников Концепции «Школа для АГ 2.0», выполняющей роль виртуальной библиотеки, системы виртуальных тренажеров обучения, образовательных платформ, технологического средства по мониторингу, диагностике, планированию и управлению всей системой школьного образования (на уровне каждой школы и всего Академгородка).

6. Предусмотреть возможность после окончания школьниками программ научных школьных лабораторий защиты ими *выпускных исследовательских проектов*. Предусмотреть начисление дополнительных баллов при поступлении в НГУ выпускникам школьных лабораторий, успешно защитивших исследовательский проект. Разработать с этой целью Положение о защите исследовательских проектов.

7. Разработать Программу целевой подготовки студентов педагогических вузов и колледжей для школ-полигонов, участников реализации Концепции «Школа для Академгородка 2.0».

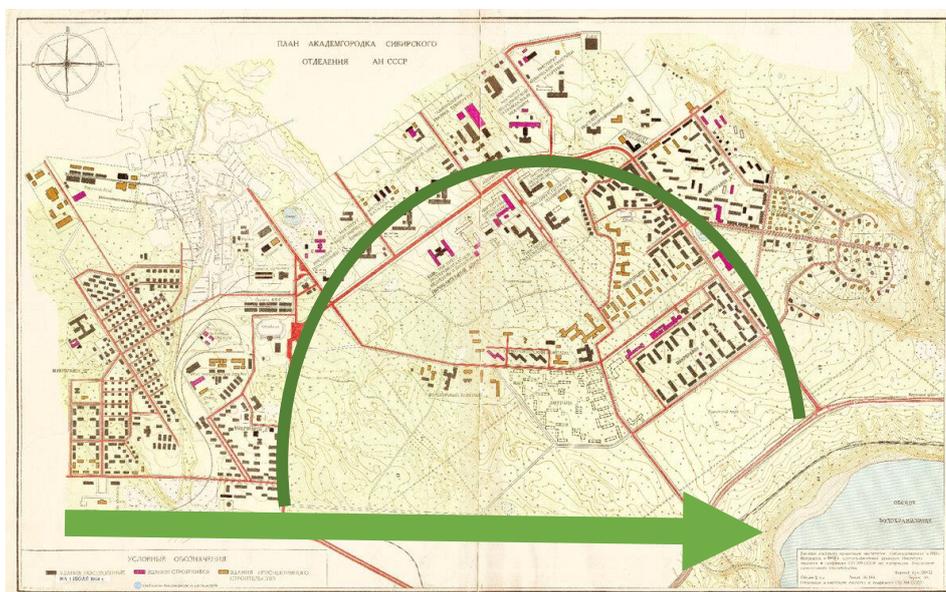
8. Создание *управляющего органа*, регулирующего и координирующего все виды работ, связанные с реализацией и мониторингом реализации Концепции «Школа для Академгородка 2.0».

9. Установить федеральный норматив финансирования для школ, входящих в проект «Опорные школы РАН», в части, касающейся организации научной и исследовательской деятельности школьников.

10. Внести в бюджет Новосибирской области статью о финансировании деятельности студентов вузов города Новосибирска в качестве наставников школьников, посещающих занятия в научных кружках и школьных лабораториях.

8. Пространственное развитие Академгородка

Родовой травмой для АГ стала ее модель пространственного развития. Последняя изначально была выстроена в логике замкнутого, локального пространства.



Трасса, шедшая на юг из Новосибирска, далее идет мимо АГ. Чтобы попасть в АГ, надо повернуть в «щель в науку» под виадуком, въехать на проспект Строителей и двигаться далее по дуге, через проспекты Лаврентьева и Морской.

Затем можно спуститься снова к трассе, что фактически и делают многие водители, когда на Бердском шоссе образуются пробки, особенно в летнее время и в выходные дни. В итоге мы получаем дополнительную нагрузку на пр. Строителей, пр. Лаврентьева, Морской проспект.

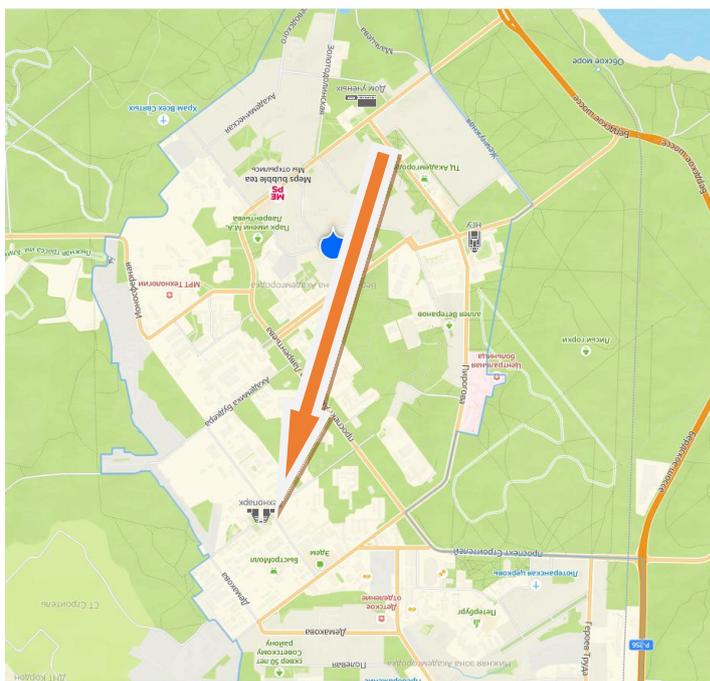
Вокруг этой дуги — леса. Предполагалось, что территория АГ будет внутри замкнутым и внешне закрытым местом, с узкими местами для входа и выхода. Внутри АГ не было и нет возможности для создания дренажной дорожной сети, для дорог-дублеров, дополнительных выездов и въездов. Сама территория АГ была фактически рассчитана на жизнь 2-3 поколений. По прошествии 50-60 лет АГ стал задыхаться. Пространство стало не просто еще более замкнутым, но и переставшим быть благоприятным и комфортным для жизни. И не только потому, что молодые кадры стали уезжать, поскольку все места были заняты, количество мест в НИИ для

работы было ограничено (предыдущие поколения всё заняли и работают там до смерти), но и потому, что идеалы и ценности служения науке перестали быть таковыми для новых поколений. Да и жить стало просто негде.

С одной стороны, данная модель была благоприятна, поскольку предполагала приоритет пешеходных пространств, простоту зонирования, хорошую экологию, низкую плотность расселения, увеличение количества благоустроенных территорий с нормативных 6 кв. м. до 14 кв. м. на д. н.

С другой стороны, такая модель сама в себе уже содержала невозможность пространственного развития, жесткую модернистскую рамку, отвергающую уплотнение городской ткани. АГ был расположен между федеральными трассами, что спровоцировало транзитный транспортный трафик. Отсутствовали вылетные магистрали. Транспортно-уличная сеть была рассчитана на уровень автомобилизации пешеходного городка — до 100 машин на 1 тыс. жителей. Эта норма давно уже превышена (278 машин на 1 тыс. жителей)⁸, что стало запредельным для АГ ввиду отсутствия дренажной дорожной сети⁹.

В настоящее время событийный центр смещается из Верхней зоны в район вокруг Технопарка и Эдема, выполняющих функции научного, технологического, культурного, торгового и досугового центров. А Дом ученых фактически перестал быть досуговым центром людей науки. Он фактически превратился в Дом культуры, что подтверждает и его правовой статус — это учреждение культуры (ФГБУК).



Это не хорошо и не плохо. Это пока просто факт, указывающий на событийный сдвиг, смещение деловой активности на территории АГ, центром которой была всегда Верхняя зона. Сейчас она таковой перестает быть, в том числе и потому, что

⁸ Данные в целом по Новосибирску. В Академгородке цифра может быть и выше.

⁹ Этот уровень оказался запредельным именно для Новосибирска, страдающего от дорожных пробок, хотя он при этом не является самым мобильным городом. Первое место здесь занимает Владивосток (566 на 1 тыс. жителей), на втором месте находится Красноярск (384), а на третьем Сургут (378). Замыкают пятерку Тюмень (374) и Краснодар (350). Москва занимает лишь 6 место (338).

число жителей в микрорайоне «Щ» больше, чем в верхней зоне почти в два раза (41 тыс. против 23 тыс.) (см. Приложение).

Необходимо выработать новую модель пространственного развития, что предполагает следующее.

АГ должен начать расти «вниз и вверх», не по горизонтали, а по вертикали, как это делается во всех городах. Это означает:

1. Строительство транспортных развязок.

2. Реновацию территории Верхней зоны. Это дешевле, чем строить новое жилье. Жилые дома Верхней зоны были рассчитаны на 25 лет.

3. Реновация территории «Щ». Это предполагает добавление новых городских функций — создание новых социальных и культурных объектов. Вместо этого в настоящее время происходит строительство спальных районов в «Щ» при наличии все той же сети дорог (что почему-то называется КРТ), поскольку никакого развития территории не предполагается. На место деревянных бараков ставятся новые многоэтажки, что увеличивает нагрузку на ту же площадь, но не добавляется никаких новых городских функций, район остается спальным, только еще более перегруженным. В дополнение к этому никто не просчитывает — кто там будет жить, какова будет антропология территории, какие жители, какой образ жизни они предпочитают.

4. Расширение узких мест, строительство выездов и въездов, создание связок дорог и дорог-дублеров.

9. Академгородок: Новый Миф

Академгородку нужен новый Большой Миф. Миф о новом Начале, о новом Предназначении. Долгое время и до сих пор среди многих жителей Академгородка доминировал миф о «золотом веке» Лаврентьева. Все представления о том, каким должен быть Академгородок, многие черпали оттуда, полагая, что прошлое можно вернуть или как-то продолжить через самих себя. Но это невозможно: хотя бы потому, что жизнь человека конечна, а молодость — тем более.

Новый Миф может быть выражен так, как мы сформулировали в первой части Манифеста: процветающее место для универсального развития Человека, его самореализации, для любого человека, который хочет жить и работать здесь, на этой земле, и отвечать за нее.

Этот Миф должен опираться на приоритетные ценностные принципы:

- Ориентация на человека. Не человек для науки, а наука, культура и социальное развитие для человека. Универсальное развитие человека.
- Ориентация на амбициозных людей, главным капиталом которых являются интеллектуальные и творческие способности. Академгородок — место для мыслящих людей. Это место тотального Мышления.
- Ориентация на традиционные консервативные ценности сохранения и умножения духовного начала в человеке, на создание и сохранение духовных мест и практик внутреннего роста.
- Ориентация на диалог культур и духовных традиций.
- Ориентация на будущее и новые поколения, генерирующие новые формы жизни.

- Позиционирование Большого Академгородка как территории опережающего развития, показывающего пример процветания не только за счет денег и ресурсов, а за счет ума и таланта его жителей.
- Академгородок — место, открытое городу и миру. Потому что он открыт к Человеку.

Человеческие ресурсы Советского района

	Численность населения	2000	2010		2020	2024
1	Район	130924	127599		141246	135727
2	Средний возраст	39,6	39,3		40,9	42,5
3	Молодежь до 35	60721	59126		59924	52039
4	Дети, подростки до 18 лет	30894	23338		45552	44155
5	Мужчины	62001	58695		66190	62535
6	Женщины	68923	68904		75056	73192
7	Структура занятости					
7.1	Занятых наукой, исследованиями, всего и в %	17113	13864		12704	12135
7.2	Занятых в образовании	4933	5359		4940	4524
7.3	Занятых в здравоохранении	3900	3961		4341	4011
7.4	Занятых в культуре	759	411		365	365
8	Число научных сотрудников с научной степенью. Кандидаты, доктора наук, всего и в %					4045 26%
9	Число студентов					8600
10	Число учащихся (ВКИ+НПК)					1961
11	Уехавших (<i>по городу</i>)	18978	14872		38568	35450
12	Приехавших (<i>по городу</i>)	21445	25018		39574	39338
13	Безработных				4152	254
14	Население по микрорайонам. По состоянию на 01.01.2022					
	Верхняя зона	23771				
	«Щ»	41003				
	Н.Ельцовка	13667				
	Шлюз	17234				
	Левый берег	40945				
	Кирово	3269				
15	Кол-во школ	18	17		15	15
16	Число учащихся	16859	10621		14295	14665
17	Число учащихся по микрорайонам					
17.1	Верхняя зона				4144	3662
17.2	«Щ»				3611	3756
17.3	Шлюз				1351	1390
17.4	Н. Ельцовка				948	1013
17.5	Левый берег				4663	4844

Группа авторов

Аникин Юрий Александрович,

заместитель главного ученого секретаря СО РАН, к. тех. н.

Николаенко Александр Леонидович,

Руководитель Центра цифровой трансформации Новосибирской области

Травина Ирина Аманжоловна,

председатель совета директоров «Смбакадемсофт»

Смирнов Сергей Алевтинович,

главный научный сотрудник Института философии и права СО РАН, д. филос. н.

Соболевский Андрей Владимирович,

советник председателя СО РАН по информационной политике

Юрченко Лада Валерьяновна,

специалист по социокультурному и территориальному маркетингу